

Handjeklap op Plettenburg

Falend beleid en toezicht op grondtransacties Plettenburg

SP 

Privacy disclaimer:

De in dit rapport opgenomen namen en persoonsgegevens worden gebruikt en gepubliceerd op basis van de AVG grondslag "noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of uitoefening van openbaar gezag". De publiceerde namen zijn verkregen uit openbare bronnen en WOB verzoeken.

Inhoudsopgave

Voorwoord	4
Inleiding	5
1 Proces en onderzoeksopzet	6
2 Hoe de bal aan het rollen kwam	7
3 De achtergronden van het onderzoek	11
4 Conclusies	12
5 Aanbevelingen	14
Lijst van bijlagen	15

Voorwoord

Dit rapport is opgesteld als sluitstuk van een langlopend onderzoek naar een opmerkelijke grondannexatie op Plettenburg waarbij een ecologische groenstrook opgeofferd is zonder vergunning- en in strijd met het bestemmingsplan, voor ingebruikname door Aannemingsbedrijf Jos Scholman BV gevestigd aan de Morsebaan 1 (verder aangeduid met Scholman). Na het stellen van vele vragen, WOB-verzoeken, gesprekken met inwoners en ambtenaren, en gesprekken met Scholman ontstond een verontrustend beeld van, bestuurlijke toezeggingen, grondtransacties en de procedures daaromheen. Dit is uitgemond in een complex dossier waarover in mei 2019 een interpellatiedebat werd gevoerd. Het college gaf daar deels toe dat er niet juist gehandeld is conform de financiële- en milieu-verordeningen. Echter het totale beeld van onjuist informeren van de gemeenteraad- en weglaten van relevante feiten in de beantwoording, werd steeds ontkend.

De SP heeft nader onderzoek ingesteld en legt met dit rapport een nadere onderbouwing van de eerdere aantijgingen op tafel. Het beeld is niet minder verontrustend geworden en roept op tot nadere acties. Hiertoe worden voorstellen gedaan in dit rapport.

Ik dank de inwoners die mij op dit spoor hebben gebracht voor het aanleveren van de vele via WOB verzoeken verkregen documenten, hun inzet en vooral hun uithoudingsvermogen.

Frank van den Heuvel

Raadslid SP Nieuwegein

Januari 2020

Inleiding

In dit document worden een aantal onderwerpen behandeld die samenhangen met de verkoop/annexatie van een groenstrook op de Morsebaan. Er wordt verslag gedaan van een onderzoek naar deze kwestie waarbij deze onderwerpen per hoofdstuk worden uitgelicht. Het rapport wordt besloten met conclusies en aanbevelingen en een groot aantal bijlagen.

In de volgende hoofdstukken komt aan de orde:

- De opzet en van het onderzoek
- De aanleiding van het onderzoek
- Het feitelijke verhaal
- De achtergronden van het onderzoek
- Conclusies
- Aanbevelingen
- Lijst van bijlagen

1 Proces en onderzoeksopzet

Dit onderzoek is in eerste instantie ingegeven door signalen van inwoners van Plettenburg, waarmee in het vervolgtraject intensief is samengewerkt. Om informatie omhoog te krijgen zijn veel gesprekken gevoerd en documenten opgevraagd. Hieronder een overzicht van de hoofdlijnen. Ziet u ook vooral het feitenrelaas in de bijlagen voor een totaaloverzicht van de acties.

Om tot het rapport te komen zijn in elk geval:

- Gesprekken gevoerd met inwoners van Plettenburg,
- Gesprekken gevoerd met gemeenteambtenaren,
- Gesprekken gevoerd met de nationale recherche,
- Anonieme tips verwerkt,
- Gesprekken gevoerd met Scholman BV, te weten R. Scholman,
- Schriftelijke (politieke) vragen gesteld,
- WOB-verzoeken ingediend, via inwoners,
- Documenten bestudeerd zoals rapporten van externe onderzoeksbureaus,
- Advies en beoordeling door andere ter zake kundige personen en organisaties.

Er is 2 maal gesproken met een vertegenwoordiging van Scholman. In deze gesprekken werden veel voorlopige bevindingen bevestigd.

Een geheime bijlage met de verwijzingen naar de namen van burgers en ambtenaren, is aan de nationale politie overhandigd. Daarnaast zijn er bepaalde bewijsstukken niet gepubliceerd (noch vermeld) omdat deze eerst door een rechter gelegaliseerd moeten worden. Als bijlage bij dit rapport zitten vele stukken, documenten die ik als raadslid en via WOB-verzoeken heb verkregen.

Nota Bene:

Verskillende inwoners hebben geassisteerd bij het indienen van WOB-verzoeken, aangezien bepaalde stukken kennelijk niet verstrekt worden aan raadsleden!

2 Hoe de bal aan het rollen kwam

In april 2019 werd de SP door inwoners gewezen op een merkwaardige grondtransactie. Scholman had op 31 maart 2018 een stuk grond in gebruik genomen zonder dat daarvoor de juiste procedures waren doorlopen.

De inwoners die zich door middel van klachten en WOB¹-procedures verzetten tegen deze grondtransactie werden door de wethouder Wonen verzocht om te stoppen met hun onderzoek en voelden zich door ambtenaren onder druk gezet² om hun klachtenprocedure niet voort te zetten.

In de raadsvergadering van 27 mei 2019 voerde de SP een interpellatie (spoeddebat) op basis van de toen bekende feiten. Het college gaf schoorvoetend toe fout gezeten te hebben, door de raad niet een besluit voor te leggen voor een transactie boven de 5 ton. Dit was in strijd met de financiële beheersverordening. Dit terwijl in later stadium deze feiten regelmatig alsnog weer ontkend werden. Omdat dit debat te weinig bevredigende uitkomsten had, besloot de SP haar onderzoek voort te zetten.

Hoe het allemaal begon

Scholman heeft een conflict met de gemeente in 2010 vanwege activiteiten in strijd met het bestemmingsplan. Wegens deze overtredingen en klachten vanuit aanwonenden moest Scholman weg van haar bedrijfslocatie aan de Structuurbaan. Er is 2x een last onder dwangsom opgelegd. De 1^e € 12.000 en de 2^e € 50.000 zijn beide ingevorderd³. Scholman verhuisde in 2013 naar de Morsebaan. Op 17 december 2013 kreeg Scholman van wethouder Adriani en burgemeester Backhuijs⁴ mondeling de toezegging de groenstrook gelegen aan de oostzijde van het perceel aan de Morsebaan van de gemeente aan te kunnen kopen.

Deze verkoop bleek echter, vanwege de wettelijke bescherming van ecologisch verbindingszones, niet mogelijk. Diverse afdelingen van de gemeente (Beheer, Ecologie, Stedenbouw, Economische zaken en Handhaving) adviseerden negatief⁵. Het college bracht deze boodschap 2014 over aan Scholman.

Volgens Scholman stelt burgemeester Backhuijs om de dwangsom van € 50.000 bij de voorgenomen grondtransactie terug te betalen⁶. Er staat echter nog steeds wetgeving in de weg voor de verkoop van de groenstrook. Er was tijd nodig om het plan ten uitvoer te brengen. Door wijziging van het groenstructuurplan in 2015 werd de eerste stap gezet. De interne afdelingen bleven zich echter verzetten met negatieve adviezen.

1 WOB: Wet Openbaarheid Bestuur

2 Zie bijlage 1: Annexatie van Groen op Plettenburg, ingezonden brief aan de gemeenteraad, en bijlage 2: de klachtenafhandeling.

3 Bijlage 3a+b+c: Uitspraken dwangsommen, en beantwoording vragen

4 Bijlage 4: Brief verzoek aankoop groenstrook door Scholman 18 december 2013

5 Bijlagen 5a+b: Adviezen van gemeentelijke afdelingen van zowel februari 2014 als oktober 2018

6 Behalve dat deze informatie al een tijdje als gerucht de ronde doet (diverse bronnen), is deze handelwijze via meerdere bronnen bevestigd, o.a. van Scholman, als wel uit de ambtelijke organisatie. Dit wordt ondersteund door informatie uit de bijlagen 3 en uit de raming van werkzaamheden in bijlage 6. en de opeenvolging van handelen van de gemeentelijke organisatie.

De Meander als breekijzer

Wanneer in oktober 2016 het college besluit om in het voormalige, tijdelijke, gemeentehuis, 'De Meander', appartementen te gaan realiseren meldt Scholman zich met het voornemen om bezwaar te maken tegen de plannen. Scholman betoogt dat de nieuwe inwoners van Meanderpark last zullen hebben van zijn zware voertuigen die vanaf 's ochtend 5 uur langs het gebouw zullen rijden.

De voorgestelde 'oplossing', ten einde te voorkomen dat Scholman tegen plannen voor Meanderpark bezwaar zou maken, was het realiseren van de grondtransactie van de ecologische groenstrook. Het hele plan werd uitgevoerd en vormgegeven voordat de officiële planologische procedure voor Meanderpark gepubliceerd werd. Daarmee werd deze constructie buiten beeld van de gemeenteraad- en buiten de openbare procedure gehouden.

Er is geen enkel planologisch/ruimtelijk verband tussen de grondtransactie en het bezwaar van Scholman tegen Meanderpark. De grondtransactie was niet noodzakelijk om de voorgestelde voertuigbewegingen te voorkomen, dan wel te garanderen dat deze in de toekomst niet langs Meanderpark zouden rijden. Door de grondtransactie kan Scholman wel nog meer zware voertuigen (=voertuigbewegingen) op het terrein opstellen. De zogenaamde ruimtelijke onderbouwing benodigd voor toepassen van WABO 2.12, werd geconstrueerd:

1. Voor het zware verkeer dat anders via de Structuurbaan langs het Meanderpark zou rijden en voor geluidsoverlast zou kunnen zorgen, werd voorgesteld deze over Ampèrebaan, Celciusbaan en Fahrenheitbaan te leiden.
2. Daartoe werd melding gemaakt van een nieuwe achteruitgang op de Ampèrebaan. Deze uitgang bestond echter al⁷.
3. De noodzaak van de bestemmingswijziging werd onderbouwd met de behoefte van Scholman om er elders gestald materieel te kunnen parkeren. Dit argument voldoet niet aan de eisen van 'goede ruimtelijke ordening' als genoemd in WABO-artikel 2.12 lid 1a, sub 3⁸.
4. De ecologische functie van de groenstrook moest 'kleiner gemaakt' worden. Daarvoor werd een onderzoeksopdracht aan het Bureau Buiting Advies gegeven. Belangrijke bevindingen uit de rapporten, zoals het voorkomen van rode lijst soorten, staan niet in de conclusies en samenvatting.

Om de wijziging van de bestemming van de groenstrook buiten de gemeenteraad om te kunnen regelen werd WABO artikel 2.12 lid 1a, sub 3 in stelling gebracht. Het wetsartikel geeft het college in bijzondere omstandigheden de bevoegdheid om een bestemming te wijzigen zonder dat aan de gemeenteraad voor te leggen. Dit artikel is lichtvaardig gebruikt voor politieke doelen. Ter onderbouwing zijn later documenten geconstrueerd⁹. Deze documenten voldoen niet aan de wettelijke vereisten van goede ruimtelijke ordening. Veel tekst om de ontbrekende onderbouwing te verdoezelen.

7. Bijlage 7: luchtfoto uit Google, situatie voor de annexatie waarop de achteruitgang op de Ampèrebaan reeds bestaat.

8. Om WABO 2.12 art 1a, sub 3 te mogen toepassen moet er o.a. sprake zijn van noodzaak en het ontbreken van een alternatief (voor de bestemmingswijziging van de ecologische groenstrook).

9. De ruimtelijke onderbouwing is geschreven na het collegebesluit (bijlage 8) en na de transactie van de grond. Bijlage 9: ruimtelijke onderbouwing van juli 2018.

Bijlage 10 Het ecologisch onderzoek van Buiting april 2017 (definitief mei 2018) vraagt om een nader onderzoek dat gewoonlijk minstens 1 jaar duurt. Dat aanvullende rapport (in Bijlage 11) is in dezelfde maand april 2017 gemaakt.

De besluitvorming

Na gesprekken tussen Scholman en de gemeente in voorgaande perioden, neemt de gemeente de stap richting besluitvorming.

In het collegebesluit (zie bijlage 8) staan de volgende elementen waarop hieronder gereageerd wordt:

1. De waarde van de grond wordt berekend op € 669.782,38 ex BTW, waarbij een lage m²-prijs is aangehouden.
2. Er wordt gesproken over een kwantitatieve compensatie van de verloren natuurwaarde door het aanleggen van een natuurvriendelijke oever. Afgezien van de discutabele redenering is van deze compensatie tot op de dag van vandaag nog niets uitgevoerd.
3. Er moet een planologische procedure worden doorlopen voor bezwaar en beroep. (De annexatie en verharding zijn echter al uitgevoerd, en de procedure komt pas *na de interpellatie*¹⁰ van 27 mei 2019 op gang).
4. Er is sprake van een transactie met gesloten beurs. Scholman betaalt door het uitvoeren van werkzaamheden in natura.
5. Het aan de raad voorleggen van het noodzakelijke onttrekkingsbesluit van het wandelpad over de groenstrook wordt als formaliteit afgedaan en later pas officieel in procedure gebracht naar aanleiding van de interpellatie.
6. Pas *na afronding* van de technische omschrijving van de werkzaamheden zou tot ondertekening overgegaan worden. De koopovereenkomst is echter getekend zonder dat aan deze vereisten voldaan wordt.
7. In het collegebesluit wordt de relatie met het Meanderpark niet vermeld. Door het verband niet in het collegebesluit te vermelden werd het daarmee dus niet gepubliceerd en voor bezwaren opengesteld.

Op 3 april 2018 neemt het college het besluit de groenstrook te verkopen aan Scholman. Ondertussen is de behandelend ambtenaar druk in overleg met Scholman (zie bijlage met Whatsappverkeer¹¹). Scholman wil weten of hij de grond in gebruik kan nemen. De mondelinge toestemming wordt doorgegeven. Omdat Scholman en de betrokken ambtenaar in de veronderstelling waren dat het collegebesluit op 29 maart genomen zou worden, heeft Scholman op 31 maart de ecologische groenstrook met hekken afgezet (zie bijlage 1).

Een inwoner die daar melding van maakte en bleef aandringen op handhaving kreeg tot 2x toe 2 ambtenaren op bezoek. De inwoner ervoer deze bezoeken als intimiderend en stuurde na de eerste publicatie in het AD een brief daarover aan de gemeenteraad. Zijn klachten over deze zaak zijn ogenschijnlijk weggemoffeld, waarbij dankbaar gebruik gemaakt is van de complexiteit van de regelgeving.

10. Verzoek tot interpellatie in bijlage 12. Artikel 42 brief in Bijlage 13, met daarin een quote van de toezegging van het college.

11. Bijlage 14 Whatsappverkeer tussen ambtenaar RvV en Scholman

Uitvoering door Scholman

De feitelijke waarde van het uitgevoerde werk is in tegenstelling tot het collegebesluit maar circa 3 ton (ex BTW). Er is geen toezicht gehouden op het straatwerk aan de Amperebaan, Celciusbaan en Fahrenheitbaan. Bovendien is de kwaliteit van het geleverde straatwerk ver onder de maat¹². Onderdeel van de raming van Scholman aan de gemeente van de werkzaamheden is de 'Stelpost Gemeente' a € 50.000¹³. Dit is de terugbetaling van de dwangsom.

De andere helft van de raming/offerte van Scholman betreft werkzaamheden die op de verworven grondstrook ten behoeve van het in gebruik nemen van de aangekochte grond zijn uitgevoerd. Het is uiterst merkwaardig dat deze kosten door de gemeente worden gedragen (middels betaling in natura). Bij andere projecten in deze gemeente (en elders) worden de kosten van maatregelen van infrastructurele werkzaamheden op de belanghebbenden verhaald. Waarom is deze rekening niet ten laste gebracht van het project Meanderpark?

Scholman verkrijgt al in 2012 een zelfbeheersovereenkomst voor het 16x per jaar maaien van het ecologische groen. Dat minder en buiten het broedseizoen maaien is goed voor de biodiversiteit en is al meer dan 10 jaar onderdeel van het reguliere groenbeleid. Dan is echter 16x per jaar maaien de beste manier om de ecologische waarde van een gebied te verlagen. Daarmee werd het mogelijk gemaakt om het ecologisch groen te degraderen tot een hondenpoepveldje.

In onderzoek van Buiting Advies van april 2017 wordt de natuurwaarde van de groenstrook als laag geclassificeerd. Er wordt echter wel aangegeven dat nader ecologisch onderzoek nodig is, vanwege diverse rode lijstsoorten (waaronder vleermuizen). Voor de onderbouwing van een dergelijk aanvullend onderzoek is normaal gesproken minimaal een jaar aan waarnemingen noodzakelijk¹⁴. Het aanvullende onderzoek is echter in dezelfde maand, april 2017, gepubliceerd.

Nadere bevindingen

Tijdens de onderzoeken aan dit dossier, zijn nog 2 andere feiten aan het licht gekomen. Het blijkt uit luchtfoto's en veldmetingen van het kadaster dat Anneembedrijf Scholman zich reeds eerder grond toeëigend heeft. Het betreft 2 plekken:

1. Van de oostelijke ecologische grondstrook die later in zijn geheel geannexeerd is, werd door Scholman al in 2013, 593 m² ingenomen.
2. En aan de zuidkant van het bedrijf werd 425 m² illegaal bij het bedrijfsterrein getrokken¹⁵.

Ook in deze zaken heeft de gemeente niet handhavend opgetreden. Er zijn zelfs vergunningen afgegeven voor de door Scholman op gemeentegrond geplaatste (bouw)werken.

12. Mondelinge rapportage van recent uitgevoerde scan van de staat van de wegen, waarvan schriftelijke rapportage nog opgesteld wordt.

13. Zie Bijlage 6 de raming van werkzaamheden.

14. Deze werkwijze wordt door gemeente Nieuwegein (en elders) gehanteerd bij andere aanvragen omgevingsvergunning waarbij de Wet Natuurbescherming betrokken is.

15. Bijlage 15 is een door kadastrale inmeting in 2019 verkregen weergave van de feitelijke situatie.

3 De achtergronden van het onderzoek

Na de eerste publicaties¹⁶ in het AD kreeg de SP meerdere anonieme telefoontjes. Alle zodanig verkregen tips bleken bij nader onderzoek te kloppen. Om de tipgevers te beschermen zijn de tips zelf niet beschreven. Sommige tipgevers en andere betrokkenen zijn alleen bereid om onder ede hun ervaringen openbaar te maken. Hier ligt derhalve een taak voor de gemeenteraad, de bestuursrechter of de nationale politie. Regelmatig werden antwoorden op vragen van de SP en het verzoek om stukken te krijgen ontzegd. Vaak door niet te antwoorden op vragen, de gevraagde stukken niet aan te leveren en soms door te ontkennen dat stukken bestonden. Door samen te werken met diverse burgers die WOB-verzoeken indienden, kreeg de SP vaak toch de stukken in handen. Inclusief stukken waarvan het bestaan ontkend werd.

Complexiteit zorgt voor ondoorzichtigheid

Het dossier is complex. De betrokken wetgeving is complex. Er zijn in de loop der jaren veel wetten gewijzigd en afgeschaft en bevoegdheden naar gemeente geschoven. Het is voor burgers en raadsleden veel lastiger geworden om dossiers goed te doorgronden. De nationale overheid heeft op meerdere gebieden maar vooral op het gebied van ruimtelijke ordening, volkshuisvesting en milieubescherming heel erg veel gaten gemaakt in de regelgeving. De mogelijkheid van de van de gemeenteraad om haar controlerende taak uit te voeren wordt daarmee uitgehold.

Het feitenrelaas is een aaneenschakeling van gebeurtenissen die elk op zich zichzelf klein lijken. Maar de optelling van gebeurtenissen geeft een heel ander beeld. Namelijk het beeld van bewust achterhouden van informatie, en wellicht het misleiden van inwoners en de gemeenteraad.

Aangifte bij de nationale recherche

Vanaf juni 2019 is de SP in gesprek met de nationale recherche. Alle documenten zijn overlegd en de politie heeft een aantal gesprekken gevoerd. En nadat de nationale politie de handen vol kreeg aan grote criminelen, wethouders in Den Haag en onderzoek naar ambtenaren bij de belastingdienst kregen, werd bericht dat er vanwege gebrek aan capaciteit geen verder onderzoek gedaan zou worden. Deze zaak kwam op de plank te liggen. Uit mondelinge terugkoppeling van de nationale politie:

“Wij moeten keuzes maken, de capaciteit is niet toereikend. En bovendien zouden we het heel erg druk krijgen als we alle fraude van deze omvang in Nederlandse gemeenten zouden moeten onderzoeken. Wij hopen dat jullie het politiek oplossen!”

¹⁶ Zie <https://www.ad.nl/utrecht/sp-nieuwegein-stelt-vragen-aan-college-over-mogelijke-annexatie-van-groen-op-industrieterrein-plettenburg~a4a421cc/>

4 Conclusies

Naar aanleiding van het onderzoek is een zeer zorgelijk beeld ontstaan. Hieronder worden de bevindingen samengevat en worden aanbevelingen geformuleerd. Allereerst de bevindingen samengevat:

Eigendom van gronden

- De gemeente heeft Scholman via een ambtenaar in maart 2018 mondeling toestemming gegeven, om direct na het collegebesluit de ecologische groenstrook in gebruik te nemen en te verharderen;
- Scholman heeft gronden van de gemeente in gebruik, waarbij het eigendom niet overgedragen is en het gebruik door Scholman niet overeenkomt met het geldende bestemmingsplan;

Besluitvorming en democratie

- Vereisten, zoals onder andere de technische uitwerking voorafgaande aan de uitvoering en de aanleg van een natuurvriendelijke oever, in het collegebesluit zijn niet uitgevoerd;
- De voorgenomen bestemmingswijziging is onrechtmatig omdat de toepassing van WABO 2.12 niet rechtmatig onderbouwd is (er is geen sprake noodzakelijkheid en er zijn voldoende alternatieven);
- Het noodzakelijke onttrekkingsbesluit van het wandelpad stond op de agenda van de raadsvergadering in december 2019. Dit agendapunt werd ingetrokken wegens de vele zienswijzen ingediend tegen de omgevingsvergunning en bestemmingswijziging. Vervolgens kregen de indieners van de zienswijzen in januari te horen dat de reactie uitgesteld werd tot na de behandeling van de onttrekking van het wandelpad door de gemeenteraad. Het wandelpad is feitelijk al onttrokken door de annexatie van de groenstrook;
- De relatie met het Meanderproject wordt bewust niet gelegd, terwijl deze er wel is.
- De gemeenteraad is meerdere malen niet of fout geïnformeerd;
- De raadsleden wordt soms toegang tot ambtelijke ondersteuning en documenten ontzegd die middels WOB verzoeken wel gehonoreerd worden;

Participatieproces en klachtafhandeling

- In de uiteindelijke klachtenprocedure werd erkend dat betrokken ambtenaren inwoners fout geïnformeerd hadden.
- Tevens wordt in de afhandeling van de klachten beweerd (zie bijlage 2, pagina 3, punt 2) dat het wandelpad geen formele status had. Dat laatste is onjuist gebleken nu het besluit alsnog aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.
- De gemeenteraad is stelselmatig niet geïnformeerd en is op achterstand gezet;

Falende handhaving

- De regels van goede ruimtelijke ordening worden met voeten getreden en er zijn werkzaamheden uitgevoerd en toegestaan zonder de noodzakelijke (vergunning-) procedures te volgen;
- De gemeente heeft toestemming gegeven voor het in strijd met het bestemmingsplan in gebruik nemen van de groenstrook. De gemeentesecretaris heeft verzuimd dit op te nemen in haar klachtenonderzoek en -afhandeling van 19 juli 2019, zie bijlage 2.

- Volgens Scholman is de dwangsom van € 50.000 terugbetaald via “Stelpost Gemeente” in de raming van werkzaamheden die onder het collegebesluit lag (bijlage 6).

5 Aanbevelingen

Naar aanleiding van het onderzoek en de ernstige aard van de bevindingen doet de SP een aantal aanbevelingen:

1. Het ongedaan maken van het koopcontract en de groenstrook te herstellen en beter te beschermen.
2. De gemeenteraad dient een besluit te nemen over het vervolg van dit dossier. Tevens moeten er betere afspraken komen over toekomstige grondtransacties.
3. Er dient waarschijnlijk een raadsonderzoek te komen om de precieze feiten en verantwoordelijken boven tafel te krijgen. Hierbij moet er de mogelijkheid zijn om betrokkenen en getuigen onder ede te horen.

Lijst van bijlagen

nr	datum	titel	Inhoud
1.	08-05-2019	Klacht van inwoner	<ul style="list-style-type: none"> – MOR van 31-03-2018: wandelpad afgesloten – 2x ambtenaren thuis op bezoek gehad: “De heren hebben mij dringend verzocht mijn beklag niet door te zetten en hebben mij uiteindelijk ervan overtuigd dat er geen weg meer terug was en op niets zou uitdraaien.” – slecht beheer van het groen door Scholman – illegale ingebruikname (van 425m²) aan de zuidzijde
2.	19-03-2019	Klacht mbt verkoop grond aan Scholman	<ul style="list-style-type: none"> – 3 inwoners zijn gehoord – erkent het ontbreken van de relatie met Meanderpark in het collegebesluit – erkent dat inwoners fout zijn ingelicht door ambtenaren en dat ze ten onrechte verteld dat er geen stappen tegen de annexatie meer mogelijk waren – de bewering dat de RvS zich positief uitgesproken over Meanderpark heeft klopt niet: de bezwaarmakers waren niet ontvankelijk omdat het de kans was ontnomen om zienswijzen in te dienen – de bewering dat er geen officieel wandelpad was, staat in schril contrast met het publiceren van een verkeersbesluit tot opheffen van het wandelpad – de gemeente gaat niet handhaven want eerst moet legalisering onderzocht worden
3a	15-03-2013	Rechterlijke vonnissen	In 3c staat het verslag van vragen ingediend in december 2019 waaruit blijkt dat er inderdaad in 2014 bij Scholman een dwangsom van € 50.000 is gevorderd.
3b	23-03-2014	€ 12.000	
3c	dec 2019	€ 50.000	
.		en ambtelijke toelichting	
4.	18-12-2013	Brief Scholman	Schriftelijk verslag van toezegging door wethouder Adriani en Burgemeester Backhuijs om de groenstrook aan Scholman te verkopen

Lijst van bijlagen

nr	datum	titel	Inhoud
5.	Febr 2014 Okt 2018	Bijlagen a en b met adviezen van gemeentelijke afdelingen aangaande de verkoop van de groenstrook.	Genoemde bezwaren: <ul style="list-style-type: none"> – bereikbaarheid watergang in het geding – er is nog geen inrichtingsplan voor de natuurvriendelijke oever – hoe gaan de wilgen gespaard worden als er in de wortelprofielen gegraven gaat worden – toename wateroppervlak dient gecompenseerd te worden, inclusief overleg HDSR
6.	Feb 2018	Raming van werkzaamheden door Scholman	De raming bestaat uit de volgende onderdelen: <ul style="list-style-type: none"> – de groenstrook verharderen – straatwerk – AV 15% – Stelpost Gemeente € 50.000 Totaalbedrag ex BTW als vermeld in collegebesluit
7.	voor de annexatie	Foto uit google maps	Op de foto is duidelijk te zien dat het toegangshek als bestond voordat de groenstrook geannexeerd werd.

Lijst van bijlagen

nr	datum	titel	Inhoud
8.	29-03-2018	Collegebesluit 704361	<p>Koopovereenkomst voor de groenstrook.</p> <p>Beslispunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Akkoord te gaan de verkoop van gemeentegrond aan Scholman ten behoeve van de herinrichting van de (openbare) ruimte aan de achterzijde van het bedrijf Scholman BV waarmee een nieuwe ontsluiting wordt gemaakt. 2. De grondverkoop budgetneutraal uit te voeren, met dien verstande dat Scholman als tegenprestatie de volgende benodigde werkzaamheden uitvoert: <ul style="list-style-type: none"> - Aanleggen natuurvriendelijke oever; - Bouwrijpmaken grond ten behoeve van uitbreiding van het terrein; - Herinrichten Celsiusbaan, Amperebaan en Fahrenheitbaan, inclusief noodzakelijke aanpassing wegfundering. 3. Hiervoor een koopovereenkomst met Scholman aan te gaan. 4. Na afronding technische omschrijving van de werkzaamheden, over te gaan tot ondertekening.
9.	05-07-2019	Ruimtelijke onderbouwing	<p>Geschreven na het collegebesluit en tekenen overeenkomst en lang na de indiening van de eerste vergunningaanvraag.</p> <p>Veel tekst, maar de wettelijke vereisten ontbreken: aantonen noodzakelijkheid en het ontbreken van alternatieven.</p>

Lijst van bijlagen

nr	datum	titel	Inhoud
10.	oorspronkelijk april 2017 definitief juli 2018	Quickscan Flora en Fauna	Uit rapport waarvoor nader ecologisch onderzoek gedaan had moeten worden: <ol style="list-style-type: none"> 1. Flora: "Er zijn enkele wilde plantensoorten aangetroffen in de stapsteen die wat minder algemeen zijn te noemen." 2. Vogels: Dodaars, Groene Specht, Matkop (rode lijst) 3. Grondgebonden zoogdieren: wellicht Hermelijn, Wezel of Bunzing, Eekhoorn 4. Vleermuizen: 5 soorten aangetroffen, te weten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, rosse vleermuis en laatvlieger. Als foerageergebied en vliegroute 5. Vissen: Kleine Modderkruiper, Bittervoorn, Vetje en Kroeskarper (rode lijst kwetsbaar) 6. Libellen: Glassnijder (vrij algemeen), Vroege Glazenmaker (vrij zeldzaam) en Bruine Korenbout (vrij algemeen)
11.	April 2017	Beoordeling effecten voorgenomen ontwikkelingen omgeving Morsebaan op Natuurnetwerk Nieuwegein	Uitgebracht in dezelfde maand als het eerste rapport: het noodzakelijk onderliggende onderzoek kan niet in dergelijk korte tijd worden uitgevoerd.
12.	27-05-2019	Interpellatie inzake annexatie ecologische verbindingzone	

Lijst van bijlagen

nr	datum	titel	Inhoud
13.	12-07-2019	Aanvullende art 42 vragen	<p>Toezegging wethouder uit raadsvergadering 27-05-2019:</p> <p>“Op drie momenten wordt getoetst of voldaan wordt aan de voorwaarden van de koopovereenkomst die is gesloten met firma Scholman. Voor de zomer moet duidelijk zijn of de vergunning verleend kan worden (vergunbaar), na de zomer wordt vergund en voor zienswijze ter inzage gelegd. Voor de kerst wordt bekeken of de vergunning kan worden verleend. Voor de zomer van 2020 moet de vergunning uitgevoerd zijn. Hierbij wordt herstel van het wandelpad als wens meegenomen.”</p>
14.	02-03-2018 t/m 25-04-2018	Whatsappsverkeer tussen Scholman en behandelend ambtenaar	<p>Nauwe amicale band tussen Scholman en ambtenaar</p> <p>Ondersteunend aan de bewering van Scholman dat hij toestemming had om alvast aan de gang te gaan.</p> <p>Betrokken ambtenaren waren tijdens ondertekening van de koopovereenkomst op de hoogte van de annexatie van de groenstrook bij ontbreken van de juiste procedures en het niet voldoen aan de afspraken uit het collegebesluit.</p>
15.	10-10-2019	Inmeting kadaster	<p>In 2019 heeft het kadaster de perceelsgrenzen ingemeten en daarbij zijn eerdere annexaties van gemeentegrond aan het licht gekomen (waarschijnlijk beide in 2013 uitgevoerd).</p> <p>593m² aan de oostzijde (onderdeel van de later geannexeerde groenstrook)</p> <p>425m² aan de zuidzijde</p>
16.	2019	Feitenrelaas	
17.	Niet gepubliceerd	Namenlijst	